

23 марта 2018г.

## Лица, контролирующие должника



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев установления лиц, контролирующих должника

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** 17 639 617 рублей

**Схема ситуации:** Давным-давно в одной далёкой Фирме бушевали налоговые проверки... Фирма имела неосторожность нанять Подрядчика для «демонтажа руинированного объекта». А поскольку у ФНС «нюх, как у собаки, а глаз, как у орла», то весь замысел был сразу раскрыт. Не было у Подрядчика ничего для демонтажа – ни людей, ни оборудования. Налицо формальный документооборот и попытка получить незаконную налоговую выгоду. Налоговые нарушения, одним словом.

Кроме этого выяснилось страшное. Директор Подрядчика на допросе раскололся и заявил, что никакой он не Директор. На самом деле всем руководил один Дяденька. И номинальный Директор даже пальцем показал на этого Дяденьку. Дяденькой оказался муж учредительницы Фирмы, которая нанимала Подрядчика. ФНС сразу всё поняла – и Фирмой, и Подрядчиком заправлял Дяденька-муж!

И вот ещё какую штуку раскопали налоговики. Для расчета с Подрядчиком жена-учредитель Фирмы внесла в кассу 17 639 617 рублей с назначением платежа «взнос в Уставный капитал». И в этот же день эти же деньги были выданы Подрядчику и оприходованы им с назначением платежа «за демонтаж панельного дома». А поскольку через пару лет Фирма была объявлена банкротом, то тут-то ФНС и обратилась в суд с иском о взыскании убытков в размере 17 639 617 рублей с Дяденьки-мужа и с его жены-учредителя Фирмы. Мол, деньги жена-учредитель передала своему мужу (Дяденьке), который фактически и управлял Фирмой, а встречного исполнения на самом деле не было. А это привело к уменьшению имущества Фирмы-должника, а значит, к убыткам в виде реального ущерба.

Простой обыватель, возможно, удивится – зачем жена таким сложным путём передаёт своему мужу свои 17 миллионов рублей, с которых теперь ещё и налоги платить надо? Но ФНС, почему-то, это не удивило – и не таких нарушителей Налогового Кодекса видели.

Суд пояснил, что «лицо не может быть признано контролирующим должника только на том основании, что оно состояло в отношениях родства или свойства с членами органов должника, либо ему были переданы полномочия на совершение от имени должника отдельных ординарных сделок, в том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности, либо оно замещало должности главного бухгалтера, финансового директора должника. Названные лица могут быть признаны контролирующими должника на общих основаниях, в том числе с использованием предусмотренных законодательством о банкротстве презумпций, при этом учитываются преимущества, вытекающие из их положения».

Почему ФНС решила, что Дяденька-муж управлял Фирмой? Только потому что Дяденька был мужем учредительницы Фирмы. И всё! Других реальных доказательств того, что Дяденька Фирмой руководил ни у кого нет. Оно конечно возможно, что муж руководит не только семьёй, но заодно и бизнесом жены. Но такое предположение надо доказать. Суд решил, что нету в деле никаких документальных доказательств того, что муж учредительницы как-то командовал руководством Фирмы.

Почему ФНС решила, что Дяденька-муж управлял Подрядчиком? Только потому, что на Дяденьку-мужа пальцем показал Директор Подрядчика. Слово Директора Подрядчика против слова Дяденьки-мужа? И чьё слово весит больше? Суд не увидел других доказательств того, что Дяденька-муж рулил Подрядчиком. Показаний Директора Подрядчика суду оказалось маловато.

ФНС всё-таки пыталась в качестве доказательства, что Дяденька-муж всеми заправлял, указать на совпадение адресов Фирмы и Подрядчика. ФНС говорила о том, что денежными средствами на счетах и Подрядчика и Фирмы управляли с одного IP-адреса. Однако, суд решил, что эти факты сами по себе не подтверждают фактическое совпадение руководителей Фирмы и Подрядчика.

Почему ФНС решила, что Подрядчик деньги от Фирмы получил, но работы не выполнял? Потому что у Подрядчика ничего не было для выполнения работ! Но тот же Директор Подрядчика рассказал на допросе в ФНС, что работы «по демонтажу руинированного объекта» выполнялись «силами привлеченных без официального трудоустройства физических лиц». Проще говоря у Подрядчика ничего не было кроме денег, которые он получил от Фирмы. На эти деньги Подрядчик и нанял каких-то ребят, которые всё и демонтировали. Суд мог бы и здесь посомневаться над показаниями Директора Подрядчика. Однако как бы там ни было, но «руинированный объект» реально был демонтирован. Он был и его не стало! И это есть факт! Кто-то ведь работы по демонтажу провёл!

В итоге суд решил, что заявленная ФНС «сумма убытков составляет стоимость фактически выполненных работ по демонтажу руинированного объекта». Фирма отдала деньги Подрядчику. Может быть Подрядчик работы и не выполнял. Но за отданные деньги Фирма получила результат – «демонтаж руинированного объекта». Не важно кто это сделал, но встречное представление за свои деньги Фирмой было получено. А спора о стоимости этих работ не было. Поэтому убытков, о которых так долго говорили работники ФНС, как бы, и нет. Нечего взыскивать с мужа и жены.

**Выводы и возможные проблемы:** Казалось бы, Дяденька-муж точно во всём виноват. Ан нет! Суд решил, что не был он контролирующим лицом должника. Интересное дело. Интересных выводов суд понаделал.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Лица, контролирующие должника»

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 15.02.2018 N Ф03-193/2018 ПО ДЕЛУ N А73-15788/2014

[документ в оффлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно